

# „Werkzeugkasten zur Evaluation“ – Auf dem Weg zur Evaluation von Bürgerhaushalten

*Empowering Participatory Budgeting in the Baltic Sea Region (EmPaci)-Projekt*

M.Sc. Hans-Henning Schult  
Prof. Dr. Peter C. Lorson

11.03.2022

# Ablauf und Zielsetzung

## „Werkzeugkasten zur Evaluation“ – Was ist das?

*Ziel: Entscheidungshilfe zur  
Entwicklung einer Evaluation zum  
Bürgerhaushalt*



Zerlegung in **Prozessschritte**

Zuordnung von **Indikatoren zu Zielen**  
und entsprechenden Sets

Identifikation von **Zielen des BHH**




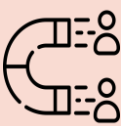







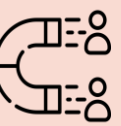











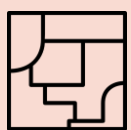
Identifikation von  
**Indikatoren**

Zuordnung der **Indikatoren zu**  
**Prozessschritten**

**Ergebnis: „Werkzeugkasten zur  
Evaluation“ = Evaluationsschema von  
BHHs in Abhängigkeit von den Zielen**

# Evaluationsschema – Eine Führung

**Anleitung:** Mit Klicks in die Tabellenfelder gelangen Sie zu den Indikator-Empfehlungen. Von dort gelangen Sie durch Anklicken des Pfeils oben rechts zurück.

	Basis-Set	Erweiterte Sets							
Prozessphase und Sub-Ziele	Prozess starten	Qualität Vorschläge	Innovation	Feedback & Monitoring	Prozess-verzögerung	Online	Kosten-effizienz	Co-Creation	Inklusion
(Re-)Designphase	Festsetzen der Parameter des Prozesses	Kommunikation der Vorschlags-restrictionen	Anfertigen von Vorschlags-übersichten	Einrichtung von Abfragen im Prozess	–	Erfassung digitaler Informationen	Erfassung von Zeit und Aufwand	Integration von Bürgerwünschen in den Prozess	Einbindung von NROs und Vereinen
Vorschlags-phase									
Abstimmungs-phase			–					–	
Implementierungs-phase		–							

**Oranger Rahmen:** Die vorgeschlagenen Indikatoren durch Beispiele aus der deutschen Pilotkommune Bützow unterstützt.

# Evaluationsschema – Fehlende Ziele oder Indikatoren?

**Diskussionsansätze:**

**Einige Felder sind bisher nicht besetzt mit Hinweisen und Tipps...**

**Welche Ziele verfolgen Sie bei der Einführung eines Bürgerhaushaltes?**

**Gibt es Ideen/Anmerkungen zum vorgestellten Konzept?**

# Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Fragen? Anregungen? Kritik? Gerne auch per E-Mail!

## EmPaci-Projekt

Projekt-Leiter:

**Prof. Dr. Peter Christoph Lorson**

Autor/Mitarbeiter:

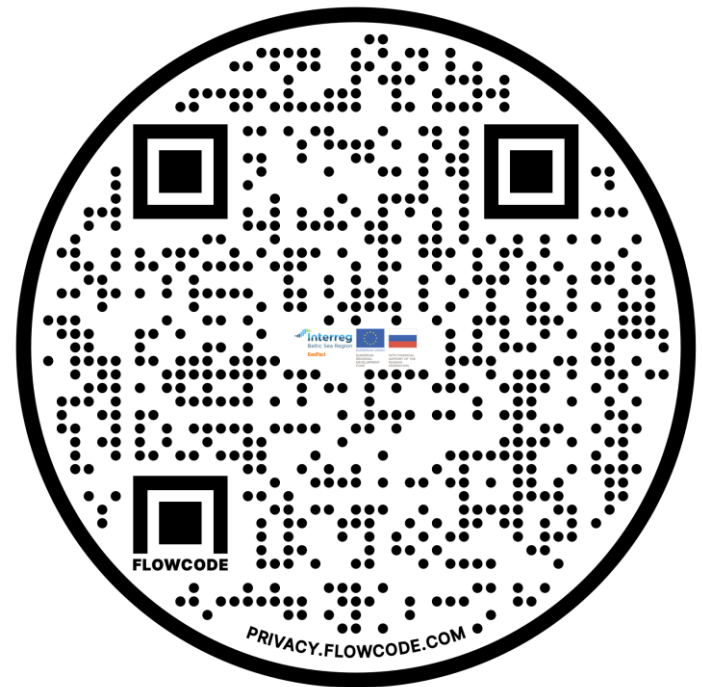
**M.Sc. Hans-Henning Schult**

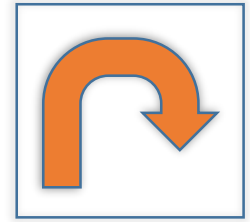
Ulmenstr. 69 | 18057 Rostock | Germany

Fon +49(0)381 498-4420

[hans-henning.schult2@uni-rostock.de](mailto:hans-henning.schult2@uni-rostock.de)

weitere Informationen: [www.empaci.eu/](http://www.empaci.eu/)



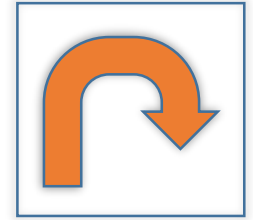


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Basis Set

### Vorab Rahmenbedingungen prüfen:

- Prozessablauf klären: Vorschlags- und/oder Abstimmungsphase?
- Erfassung von Vorschlägen und Abstimmungsergebnissen sicherstellen
- Budget zur Implementierung festsetzen  
(Höhe dem Einzelfall anpassen, über Euro/je Einwohner messbar)

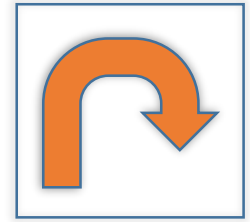


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Qualität der Vorschläge

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Kommunikation der Vorschlagsrestriktionen planen:
  - Themen
  - Budgethöhe
  - Ort
  - Umsetzung
- Begründungen für abgelehnte Vorschläge ausgeben
- Erfassung der Gründe der Ablehnung



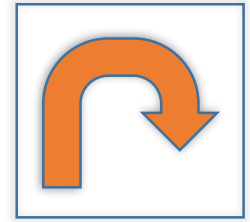
# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Innovation

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Abfrage demografischer Daten der vorschlagenden Personen (→ z.B. Online-Konten)
- Kenntnis der geplanten Vorhaben der Verwaltung



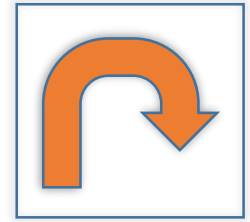


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Feedback

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Feedback in die Vorschlags- oder Abstimmungsphase einbetten
- Regelmäßigkeit der Erhebung offenbart Veränderungen im Zeitablauf (→ Datenbank anlegen)
- Nach Möglichkeit gleichbleibende Inhalte abfragen (gleichbleibende Fragen, Skalen etc.)
- Fokuspunkte setzen  
(Länge des Fragebogens beachten (Abbruchquote))

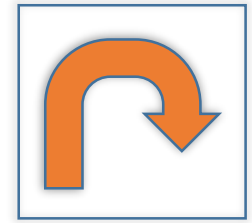


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Online

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Schaffen einer Online-Beteiligungsplattform mit entsprechenden Funktionen (z.B. Vorschläge einreichen, Kommentare abgeben, Upvotes/Downvotes vergeben, Abstimmungen durchführen etc.)
- Nutzen digitaler Analysetools (GoogleAnalytics o.ä.)
- Regelmäßige Prüfung der Beteiligungsplattform und deren Funktionen (→ Datenbank anlegen)

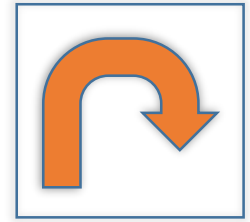


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Kosteneffizienz

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Zeiterfassung und Zurechnung von Kosten zu einzelnen Prozessphasen ermöglichen (Kostenrechnung)

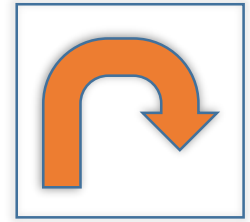


# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Co-Creation

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Prüfen, ob eine Einflussnahme der Bürger möglich ist
- Mindestens sollten Bürger zu ihren Wünschen befragt werden
- Mögliche Einbindung der Bürger:
  - Arbeitsgruppe von Bürgern
  - Konsultation lokaler NROs
  - Bürger aufnehmen in das zuständige Gremium



# Evaluationsschema

## (Re-)Designphase – Inklusion

### Vorab Rahmenbedingungen schaffen:

- Abfrage von demografischen Daten bei Vorschlags- und/oder Stimmenabgabe implementieren
- Vereine, NROs kontaktieren und mit dem Konzept BHH vertraut machen
- Organisationen als Multiplikatoren und Unterstützer nutzen (EmPaci: Train-the-Trainer, [PBbase Netzwerk](#))

# Evaluationsschema

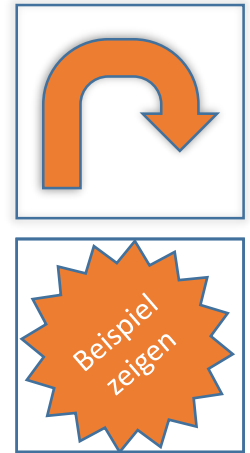
## Vorschlagsphase – Basis Set

### Kennzahlen:

- Anzahl/Anteil der Vorschlagenden
- Anzahl der Vorschläge
- Vorschläge je Thema
- Hauptzielgruppen

### Ziel:

Erfassen der Vorschläge und vorschlagenden Gruppen im Zeitablauf und Fokuspunkte der Vorschläge der Bevölkerung  
Annahme: Anzahl der Vorschläge **sinkt** mit der Zeit



# Evaluationsschema

## Vorschlagsphase – Basis Set

Bützow

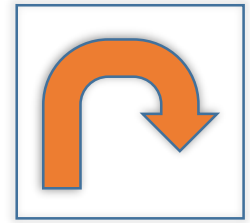
Indikatoren:



Jahr		2020	2021
# Vorschläge		136	140
Je Thema (Top-Kategorien)	Infrastruktur und Verkehr	56	58
	Sport und Freizeit	29	34
	Grünflächen	25	22
	Hinweisschilder und Informationen	9	7

# Evaluationsschema

## Vorschlags-/Abstimmungsphase – Qualität der Vorschläge



### Kennzahlen:

- Anzahl akzeptierter Vorschläg
- Anzahl abgelehnter Vorschläge
- Anteil akzeptierter Vorschläge  
(für alle: Vorjahresvergleich anstreben)

### Ziel:

Überprüfungen akzeptierter Vorschläge im Zeitablauf.

Annahmen: • Anteil akzeptierter Vorschläge **steigt** mit der Zeit  
• Anzahl der Vorschläge insgesamt **sinkt** mit der Zeit



# Evaluationsschema

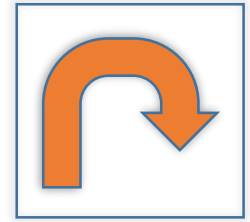
## Vorschlags-/Abstimmungsphase – Qualität der Vorschläge

**Bützow**



### Indikatoren:

Jahr	2020	2021
# Vorschläge	136	140
# akzeptierte Vorschläge	82	79
# abgelehnte Vorschläge	54	61
Anteil der akzeptierte Vorschläge	60,3%	56,4%



# Evaluationsschema

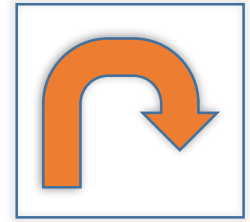
## Vorschlagsphase – Innovation

### Kennzahlen:

- Anzahl unerwarteter Vorschläge
- Bevölkerungsgruppen, die innovative Vorschläge haben (wenn möglich)

### Ziel:

Überprüfung, welche neue Impulse aus der Bevölkerung kommen und welche Gruppen Innovationstreiber sind



# Evaluationsschema

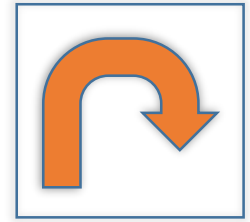
## Vorschlagsphase – Feedback

### Kennzahlen (wenn möglich):

- Anzahl der durch Aktivierungsmaßnahmen erreichten Bürger\*innen
- Unterteilung nach Maßnahmen (Social Media, Lokalmedien, Plakate, Veranstaltungen (NRO) etc.)
- Unterteilung Bürger\*innen (Alter, Region, sozialer Status etc.)

### Ziel:

Abfrage der Sichtbarkeit („Wodurch wurden Sie aufmerksam?“),  
um wirksame Aktivierungskanäle zu erfassen



# Evaluationsschema

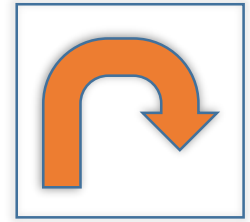
## Vorschlagsphase – Prozessverzögerung

### Kennzahlen:

- Anzahl verzögerter Machbarkeitsprüfungen
- Bereich der verzögerten Machbarkeitsprüfungen  
(Infrastruktur, kulturelle Events, Dienstleistungen etc.)

### Ziel:

Identifikation von zeitaufwendigen Prüfungen zur  
Priorisierung/Anpassung der Kapazitäten



# Evaluationsschema

## Vorschlagsphase – Online

### Kennzahlen:

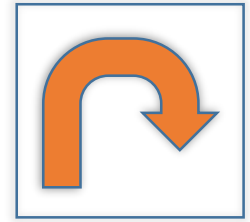
- Anzahl der Konten auf der Beteiligungsplattform
- Anzahl der Kommentare je Vorschlag (positiv/negativ)
- Anzahl der online eingereichten Vorschläge
- Anzahl der Besucher der Beteiligungsplattform
- Anzahl der Klicks, Likes, Seitenaufrufe etc.  
(auch auf Social Media)

### Ziel:

Erfassung des Nutzerverhaltens und Analyse der Architektur der Beteiligungsplattform bei der Vorschlagseinreichung

# Evaluationsschema

## Vorschlagsphase – Kosteneffizienz



### Kennzahlen:

- Aufwendungen für die Vorschlagsphase
- Aufwand je Vorschlag (akzeptiert oder abgelehnt)
- Zeitaufwand der Machbarkeitsprüfung  
(je Vorschlag und in Summe)

### Ziel:

Erfassung des Kosten- und Zeitaufwandes der Vorschlagsprüfung

# Evaluationsschema

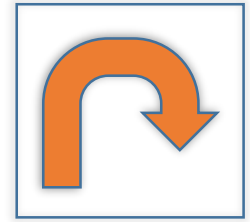
## Vorschlagsphase – Kosteneffizienz

Bützow

Indikatoren:



Jahr	2020	2021
# Vorschläge	136	140
Zeit (h)	40	40
Zeit je Vorschlag (h)	0,31	0,29
Ausgaben (EUR)	6.425	1.275
Ausgaben je Vorschlag (EUR)	47,24	9,11
Quelle der Ausgaben	Erstmalige Erstellung von Website und Informationsmaterial, Erstellen von Formularen	Website und Informationsmaterial anpassen



# Evaluationsschema

## Vorschlagsphase – Co-Creation

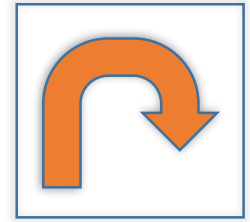
### Kennzahlen:

- Anzahl der gemeinsam weiterentwickelten Vorschläge
- Anzahl der nicht gemeinsam weiterentwickelten (und eingestellten) Vorschläge
- Anteil der gemeinsam entwickelten Vorschläge an der Gesamtzahl der Vorschläge

### Ziel:

Erfassung der Wirksamkeit und des Einflusses der gemeinsamen Entwicklung von Vorschlägen durch Bürger und Verwaltung





# Evaluationsschema

## Vorschlagsphase – Inklusion

### Kennzahlen:

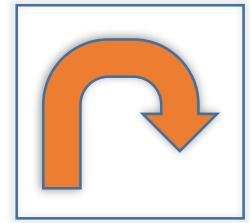
- Anzahl der abstimmungsberechtigten Bürger\*innen
- Anteil vorschlagender Bürger\*innen, die nicht wahlberechtigt sind
- Anzahl der Vorschläge, die Bedürfnisse von marginalisierten Gruppen adressieren
- Anzahl der Vorschläge, die von benachteiligten Gruppen stammen

### Ziel:

Erfassung der Einbindung benachteiligter Gruppen in der Vorschlagsphase

# Evaluationsschema

## Abstimmungsphase – Basis Set



### Kennzahlen:

- Anzahl/Anteil der teilnehmenden Bürger\*innen
- Anzahl der abgegebenen Stimmen  
(Upvote, Downvote, mehrere Stimmen etc.)

### Ziel:

Darstellung des Abstimmungsergebnisses

# Evaluationsschema

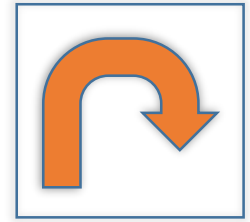
## Abstimmungsphase – Basis Set

**Bützow**

**Indikatoren:**



Jahr	2020	2021
# erhaltene Stimmen	1.921	1.750
# abstimmender Bürger	384	350
Beteiligungquote	7,0 %	6,4 %



# Evaluationsschema

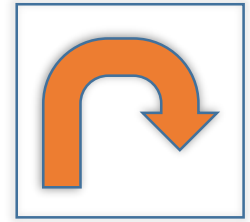
## Abstimmungsphase – Feedback

### Kennzahlen:

- Anzahl der durch Aktivierungsmaßnahmen erreichten Bürger\*innen
- Unterteilung nach Maßnahmen (Social Media, Lokalmedien, Plakate, Veranstaltungen (NRO) etc.)
- Unterteilung Bürger\*innen (Alter, Region, sozialer Status etc.)

### Ziel:

- Abfrage der Sichtbarkeit („Wodurch wurden Sie aufmerksam?“), um wirksame Aktivierungskanäle zu erfassen



# Evaluationsschema

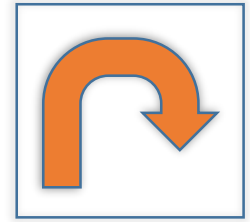
## Abstimmungsphase – Prozessverzögerung

### Kennzahlen:

- Anzahl verzögerter Machbarkeitsprüfungen
- Bereich der verzögerten Machbarkeitsprüfungen  
(Infrastruktur, kulturelle Events, Dienstleistungen etc.)

### Ziel:

Identifikation von zeitaufwendigen Prüfungen zur  
Priorisierung/Anpassung der Kapazitäten



# Evaluationsschema

## Abstimmungsphase – Online

### Kennzahlen:

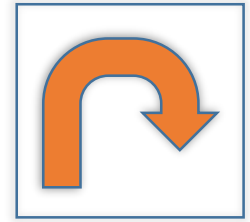
- Anteil der abgebrochenen Abstimmungsprozesse
- Anzahl der Besucher im Abstimmungszeitraum (zusätzlich: Erfassung der genutzten Geräte)
- Anzahl/Anteil der Abstimmungsvorgänge online und offline
- Anzahl der Klicks, Likes, Seitenaufrufe etc. (auch Social Media)
- Konversionsrate (Verhältnis Abstimmungsvorgänge zu Seitenaufrufen)

### Ziel:

Erfassung des Nutzerverhaltens und Analyse der Architektur der Beteiligungsplattform der Abstimmung

# Evaluationsschema

## Abstimmungsphase – Kosteneffizienz



### Kennzahlen:

- Aufwendungen für die Abstimmungsphase
- Aufwand je Vorschlag (akzeptiert oder abgelehnt)
- Zeitaufwand der Machbarkeitsprüfung  
(je Vorschlag und in Summe)

### Ziel:

Erfassung des Kosten- und Zeitaufwandes der Abstimmungsphase

# Evaluationsschema

## Abstimmungsphase – Kosteneffizienz

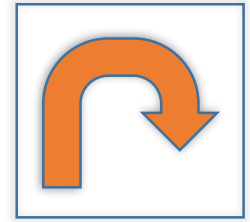
Bützow



Indikatoren:

Jahr	2020	2021
# akzeptierte Vorschläge	82	79
# abstimmender Bürger	384	350
Beteiligungsquote	7,0 %	6.4 %
Ausgaben (EUR)	5.584	2.976
Ausgaben je akzeptiertem Vorschlag (EUR)	68,10 EUR	37,67 EUR
Quelle der Ausgaben	Erstmalige Erstellung einer Angebotsbroschüre, eines Posters und eines Banners	Druck von Broschüren, Postern und Bannern





# Evaluationsschema

## Abstimmungsphase – Inklusion

### Kennzahlen (wenn möglich):

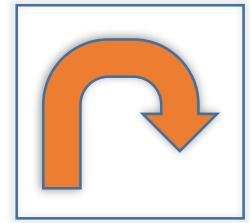
- Anzahl der abstimmungsberechtigten Bürger\*innen
- Anzahl marginalisierter abstimmender Bürger\*innen (Gruppen bilden)
- Anteil der Bürger\*innen, die nicht wahlberechtigt sind
- Anzahl der erreichten Bürger\*innen durch verschiedene Maßnahmen der Aktivierung (differenziert nach Gruppen: Alter, Region/Stadtteil etc.)
- Anzahl der gewählten Vorschläge, die Bedürfnisse von marginalisierten Gruppen adressieren
- Anzahl/Anteil der beteiligten Bürger\*innen, die nicht an der letzten Wahl teilgenommen haben

### Ziel:

Erfassung der Einbindung benachteiligter Gruppen in den BHH und die Auswirkung der Ergebnisse der Abstimmung

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Basis Set



### Kennzahlen:

- Betrag/Anteil des verwendeten Budgets
- Betrag der auf verschiedene Themen verteilt wurde
- Anzahl realisierter Vorschläge nach einem Jahr

### Ziel:

Erfassung der Budgetbeanspruchung und des Fortschritts der Umsetzung der Vorschläge

# Evaluationsschema

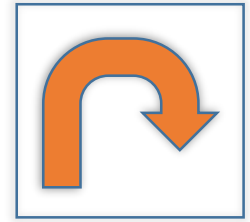
## Implementierungsphase – Basis Set

Bützow

Indikatoren:



Jahr	2020	2021
Budget zur Umsetzung	30.000	40.000
# gewählte Vorschläge	4	4
# realisierte Vorschläge (in einem Jahr)	3	-
Quote der realisierten Vorschläge	75 %	-
Aufgaben (Beispiele)	Planung, Dokumentation, Durchsetzung des Vergaberechts, Bauüberwachung	-



# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Innovation

### Kennzahlen:

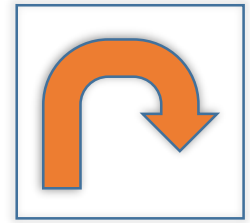
- Anzahl realisierter innovativer Vorschläge  
(unvorhergesehene Vorschläge für die Verwaltung)

### Ziel:

Erfassung innovativer Umsetzungen

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Feedback



### Kennzahlen (wenn möglich):

- Wahrgenommene(s) Vertrauen/Transparenz/Zufriedenheit/Wissen der Bürger\*innen (differenziert nach Aspekten, z.B. Kommunikation, Abstimmung etc.)
- Anzahl der Beschwerden im Zusammenhang mit dem BHH
- Anzahl/Anteile neuer bzw. wiederkehrender Teilnehmer\*innen
- Anzahl neuer Kontaktaufnahmen außerhalb des BHH
- Anzahl der Berichte in den Medien (positiv/negativ)
- Anzahl der erreichten Bürger\*innen durch verschiedene Maßnahmen der Aktivierung (auch der Wahrnehmung der umgesetzten Vorschläge) (differenziert nach Gruppen: Alter, Aktivitäten etc.)
- Wahrgenommene Zufriedenheit der Verwaltungsmitarbeiter\*innen

### Ziel:

Erfassung der Wahrnehmung der Bürger\*innen (und Mitarbeiter\*innen) des BHH und Rückschlüsse auf wirksame Aktivierungsmaßnahmen

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Feedback

Bützow

Indikatoren:

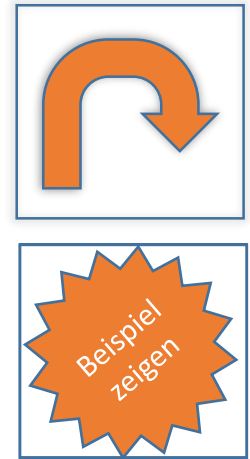


Jahr	2020	2021
Zufriedenstellung	-	8,9 von 11
Anregungen und Kritik von Bürgern (Freitextfelder)	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>Anregung:</b> Längere Dauer der Abstimmungsphase (mehr Zeit zur Sichtung der Vorschläge durch die Bürger)</li> <li>– <b>Kritikpunkte:</b> Unsicherheit bei der Auswahl der Vorschläge für 2020 (Umsetzung des fünften Platzes bei der Wahl, weil das verbleibende Budget für den vierten Platz zu gering war))</li> </ul>

Hinweise für die Prozessgestaltung

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Prozessverzögerung



### Kennzahlen:

- Anzahl der verzögerten Implementierungen
- Anzahl der verzögerten Machbarkeitsprüfungen
- Anteil verzögerter Machbarkeitsprüfungen
- Anzahl/Anteil realisierter Vorschläge nach 2 Jahren
- Durchschnittliche Dauer der Implementierung je Vorschlag

### Ziel:

Aufdecken der verzögerten Prozesse und Erfassung von  
Verzögerungsquellen

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Prozessverzögerung

Bützow



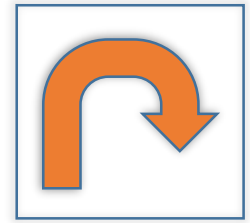
### Indikatoren:

Jahr	2020	2021
Budget zur Umsetzung	30.000	40.000
# gewählte Vorschläge	4	4
# realisierte Vorschläge (in einem Jahr)	3	-
# verspätete Vorschläge	1	-
Thema des verspäteten Vorschlags	Verkehrskonzept	-
Gründe der Verspätung	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Anhörungen mit dem Antragsteller, den Anwohnern und der öffentlichen Verwaltung,</li> <li>– verschiedene kommunale und staatliche Stellen sind beteiligt</li> </ul>	-



# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Online



### Kennzahlen:

- Anzahl der “aktiven” Bürger\*innen über den gesamten Prozess  
(vorschlagen/kommentieren/abstimmen)
- Anzahl der Kommentare zu Implementierungen (positiv/negativ)
- Durchschnittlich verbrachte Zeit der Bürger\*innen auf der Beteiligungsplattform über den gesamten Prozess
- Bounce Rate (= Verlassen der Plattform nach kurzer Zeit)



### Ziel:

Erfassung der aktiven Besucher\*innen der Beteiligungsplattform sowie Einschätzung der Nutzerfreundlichkeit

# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Online

### Bützow



### Indikatoren:

Jahr	2019 (vorher)	2020	2021
# Besucher auf der Webseite	61.428	67.699	84.220
Aufenthaltsdauer (min)	2,31	2,17	1,21
# Seitenaufrufe	189.812	173.881	155.146
# Seitenaufrufe PB	-	624	1,125
# Klicks Vorschlagsformular		200	196
meisten Downloads	Andere	Vorschlagsliste	Vorschlagsliste

Grund:  
Covid-19  
Pandemie

Grund:  
PB

# Evaluationsschema

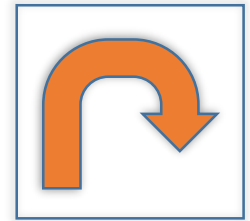
## Implementierungsphase – Kosteneffizienz

### Kennzahlen:

- Betrag der gesamten Ausgaben bis zur Implementierung
- Durchschnittlicher Betrag für Machbarkeitsprüfung und Implementierung je Vorschlag
- Betrag je Prozessphase
- Durchschnittlicher Betrag für Machbarkeitsprüfung und Implementierung je Bürger\*innen
- Budgeteffizienz

### Ziel:

Erfassung der Kosten der Durchführung der Implementierung und Aufdecken der Kostenstruktur im Prozess



# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Kosteneffizienz

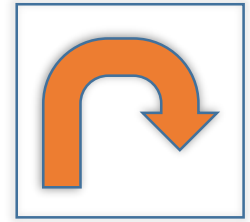
Bützow

Indikatoren:

Erstmalige  
Durchführung



Phase	Jahr	2020	2021
(Re-) Designphase	Budget zur Umsetzung	30.000	40.000
Durchführungsphase	# gewählte Vorschläge	4	4
	Zusätzliche Ausgaben (EUR)	0	0
	Zeitaufwand für Machbarkeitsprüfungen je Vorschlag (h)	0,31	0,29
Gesamt	Gesamtzeitaufwand (für Verwaltung) je realisiertem Vorschlag (h)	46,96	-
	Ausgaben insgesamt (EUR)	12.279	4.251
	Gesamtkosten (Ausgaben und Budget zur Umsetzung für Vorschläge)	42.279	44.251
	Ausgaben je realisiertem Vorschlag (EUR)	115,34	-
	Budget zur Umsetzung je Bürger (EUR) (Quote des Budgets zur Umsetzung an den Gesamtkosten)	5,45 (71,0 %)	7.27 (90,4 %)
	Implementierungskosten des Prozesses je Bürger (EUR)	2,23 (29,0 %)	0,77 (9.6 %)



# Evaluationsschema

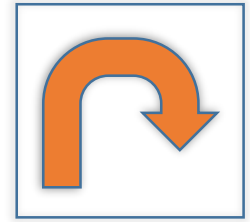
## Implementierungsphase – Co-Creation

### Kennzahlen:

- Anzahl der von den Bürgern aktiv unterstützten (Mit-)Umsetzungen (einschließlich: NRO, Arbeitsgruppen)

### Ziel:

Erfassung des Einflusses der Bürger auf die Umsetzung der (abgestimmten) Vorschläge



# Evaluationsschema

## Implementierungsphase – Inklusion

### Kennzahlen:

- Anzahl/Anteil realisierte Vorschläge, die Bedürfnisse von benachteiligten Gruppen adressiert (wenn möglich, Vergleich zur Zeit vor dem Bürgerhaushalt)
- Betrag/Anteil des genutzten Budgets je Region/Stadtteil oder je Einwohner der Region/des Stadtteils

### Ziel:

Demonstrieren des Einflusses auf benachteiligte Gruppen und ihr tägliches Leben

# Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Fragen? Anregungen? Kritik? Gerne auch per E-Mail!

## EmPaci-Projekt

Projekt-Leiter:

**Prof. Dr. Peter Christoph Lorson**

Autor/Mitarbeiter:

**M.Sc. Hans-Henning Schult**

Ulmenstr. 69 | 18057 Rostock | Germany

Fon +49(0)381 498-4420

[hans-henning.schult2@uni-rostock.de](mailto:hans-henning.schult2@uni-rostock.de)

weitere Informationen: [www.empaci.eu/](http://www.empaci.eu/)

